

РЕЦЕНЗИЯ

доклада, представленного на Всероссийскую научно-практическую конференцию
«ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗБЕЗОПАСНОСТЬ: СОВРЕМЕННАЯ ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА»

ОБЩИЕ ДАННЫЕ О РЕЦЕНЗИРУЕМОМ ДОКЛАДЕ

Название	
Ф.И.О. автора(ов)	

Оценка	Решение рецензента (отмечается X или V)	Комментарии, замечания, рекомендации (если есть)
1. СОДЕРЖАНИЕ		
1.1. Соответствие доклада тематике конференции		
Полностью соответствует		
Нуждается в уточнении, дополнении		
Не соответствует		
1.2. Постановка проблемы		
Четкая, ясная		
Нуждается в уточнении, дополнении		
Отсутствует		
1.3. Актуальность исследования		
Актуально		
Требует дополнительного обоснования		
1.4. Теоретическая основа (база) исследования		
Автор в достаточной степени опирается на достижения отечественной и зарубежной науки		
Теоретическая база нуждается в расширении и углублении		
Не представлена		
1.5. Научная новизна		
Высокая (автор имеет собственную точку зрения)		
Средняя (автор уточняет, дополняет имеющиеся точки зрения)		
Низкая (автор повторяет имеющиеся мнения)		
1.6. Практическая значимость результатов исследования		
Высокая		
Отсутствует		
1.7. Достоверность использованных в исследовании сведений		
Использованы только проверенные данные, фактический материал дан без искажения		
Достоверность некоторых сведений вызывает сомнение, ряд фактов требует уточнения		

1.8. Обоснованность сделанных выводов		
Достаточная		
Недостаточная (ряд утверждений не вытекает из текста статьи)		
Выводы не ясны или отсутствуют		
1.9. Полнота и представительность библиографического списка		
Высокий уровень (включает достаточное количество источников, в том числе иностранных, актуальных, доля самоцитирования оптимальна)		
Средний уровень (требует доработки за счет увеличения количества ссылок на иностранные, актуальные источники)		
Низкий уровень (включает малое количество ссылок или в нем преобладают ссылки на нормативные источники; интернет-ресурсы, не имеющие отношения к электронной научной периодике; отсутствуют ссылки на актуальные публикации, иностранные источники, высок процент самоцитирования автора)		
Список отсутствует		
2. КАЧЕСТВО ИЗЛОЖЕНИЯ		
2.1. Язык и стиль		
Хорошие (соответствуют нормам русского языка и жанру научной статьи)		
Неудовлетворительное (допущены многочисленные языковые, текст стилистически не выдержан)		
2.2. Логика рассуждения		
Ясна и убедительна		
Требует доработки		
Не ясна		
2.3. Использование терминов		
Корректно		
Некорректно		
3. ОФОРМЛЕНИЕ		
3.1. Название доклада		
Соответствует содержанию доклада		
Нуждается в изменении		
3.2. Выбор ключевых слов		
Соответствует требованиям		
Нуждается в изменении		
3.3. Аннотация		
В полной мере отражает содержание статьи и результаты исследования	V	

Недостаточно полно отражает содержание статьи и результаты исследования, содержит общие слова, фразы		
3.4. Библиографический список		
Правильно оформлен		
Оформлен с ошибками		
3.5. Рисунки, таблицы, формулы		
Уместны, правильно оформлены		
Уместны, но требуют доработки		
Избыточны, неуместны		
3.6. Рекомендация для публикации доклада на пленарном заседании конференции		
Рекомендована		
Не рекомендована		
4. Прочие комментарии, замечания и рекомендации рецензента		
ЗАКЛЮЧЕНИЕ РЕЦЕНЗЕНТА		
Доклад рекомендуется к публикации без доработки		
Публиковать, возможно, только после доработки и нового рецензирования		
Не рекомендовано к публикации		
РЕЦЕНЗЕНТЫ		
Ф.И.О., должность		
ПОДПИСЬ		